

关于马克思的美学思想的若干问题

潘必新

一、马克思的美学研究和美学修养

马克思以一个经济学家的身份闻名于世,一般人或许会产生这样的疑问:马克思是不是研究过美学?他有没有美学修养?要谈论马克思的美学思想,必须首先澄清这些问题。根据现有的可靠的资料,我们可以肯定地说,马克思曾经对美学作过精深的研究,从而获得了深厚的美学修养。

马克思在大学学的是法律,但是他花了很多工夫来研究哲学、历史和艺术,对于艺术和美学,他尤其钟情。他在1837年11月10日给父亲的信中说,他断绝了从前的一切交往,“只想专心致志于科学和艺术”。因此他在大学里修读了许多有关文学艺术和艺术史的课程,诸如“希腊罗马神话”、“荷马研究”、“现代艺术史”等。至于美学,他主要是通过独自阅读美学名篇来进行学习和研究的。他在同一信中列举了他所读过的美学著作,诸如莱辛的《拉奥孔》、佐尔格的《埃尔温·关于美学和艺术的四问答》、温克尔曼的《古代艺术

史》等,他还按照自己的读书习惯作了摘录并写了感想^①。对于黑格尔的美学,他钻研得更深,还是在上述信中他写道:“在患病期间,我从头到尾读了黑格尔的著作。”^②黑格尔的《美学》首版于1835年,自然在马克思的阅读范围之内。马克思在写于1837年2月以前的《讽刺短诗》里就谈到了他研究黑格尔美学的情况,他写道:“我们已把黑格尔的哲学潜心研究,却还无法领略他的美学观点。”^③后来当马克思孕育他自己的美学思想的时候,他从黑格尔的美学中汲取了丰富的养料。

精研美学理论,这只是马克思的美学修养的一个方面;另一方面,马克思精通欧洲文学,具有很高的艺术鉴赏力。马克思一生都对文学表现出强烈的兴趣和爱好,这种兴趣和爱好始于青少年时期。这跟两位老人对他的影响有关,一位是马克思的父亲,另一位是被马克思称为“父亲般的朋友”、后来成为马克思的岳父的威斯特华伦。前者非常熟悉法国文学,后者对荷马和莎士比亚具有渊博的知识。在这两位老人的熏陶之下,马克思在中学时代就对古典文学表现出了非凡的理解,这从他的毕业证书的评语中可以看出。^④要想了解马克思对欧洲文学的广博而丰富的知识,请看柏拉威尔所著的《马克思和世界文学》一书吧。马克思对文学评论和文学理论也有浓厚的兴趣。他在大学时代就计划创办一个名为“戏剧评论”的刊物,还约请了所有的黑格尔派著名美学家为它撰稿。^⑤在主编《新莱茵报》期间,马克思写过一篇题为《论宗教和艺术》的论文^⑥,可惜这篇文章没有保存下来。据马克思的女婿保尔·拉法格说,马克思非常推崇巴尔扎克,他曾打算在完成政治经济学著作之

① ② ① ⑤ 《马克思恩格斯全集》,第40卷,人民出版社1982年版,第14、16页,第827~828页,第17页。

③ 《马克思恩格斯全集》(中文第2版),第1卷,第736页。

④ 《马克思恩格斯全集》,第27卷,人民出版社1972年版,第421~429页。

后,就动手写一篇评论《人间喜剧》的文章^①。文章虽然没有写成,但是马克思的这个想法本身就足以表明他对文学的热爱和他的文学理论修养的高深。

马克思的美学修养,特别是对黑格尔美学的研究的造诣,想必享有一定的声望。有一件事可资证明,那就是在1857年4月《美国新百科全书》的编者查·安·德纳约请马克思为该书撰写一篇关于美学的文章,要求用一页篇幅按黑格尔的观点彻底地阐明美学。^② 我们有理由认为,以德纳的约请为契机,马克思集中精力阅读了一些美学资料,思考了一些美学问题。根据是,正是在这一年的上半年,马克思阅读并摘录了弗·费舍的三大卷的《美学或美的科学》一书,除此之外,马克思还对各种百科全书的美学条目和埃·穆勒所著的《古代各民族的艺术理论史》作了摘要。^③ 上述阅读和摘录,是为撰写美学条目而作准备的一个明显的迹象。^④ 我们知道,从19世纪40年代初开始,马克思就把自己的主要精力放到了政治经济学的研究上,而且恰好在1857年那一年,他开始系统地整理多年来搜集的材料,着手写经济学巨著,工作非常繁重,用马克思自己的话说,“目前我的工作量很大,大都要工作到早上四点钟”^⑤。就在这种情况下,马克思依然乐意接受约请为百科全书撰写美学文章,为此不惜花费宝贵的时间去广泛地搜集资料,去啃大部头的美学著作,这足见他对美学的兴趣是多么的浓厚,同时也表明了他对自己的美学修养是多么的自信。

① 保尔·拉法格:《忆马克思》,载《摩尔和将军》,人民出版社1982年版,第94页。

② 《马克思恩格斯全集》,第29卷,人民出版社1972年版,第135页。

③ 参阅《文艺理论与批评》1994年第2期为《卡尔·马克思:泰奥多尔·费舍〈美学或美的科学〉一书摘要》所写的《编者的话》。

④ 《美国新百科全书》现存的美学条目究竟是不是出于马克思手笔,尚有争议,因与本文论旨无关,故置而勿论。

⑤ 《马克思恩格斯通信集》,三联书店1957年版,第287页。

马克思是一个具有独立思想的人,他决不肯拾人牙慧来为百科全书撰写美学条目。所以根据以上所述,我们可以设想,经过精深的美学研究,马克思自己的美学思想的核心业已形成,只是由于政治经济学的研究几乎占去了他的全部时间和精力,他因而无暇把自己的美学思想加以展开和发挥,并形诸笔墨。这样,马克思的美学思想就恰如一粒种子,虽已蕴蓄于他的心中,却未能获得条件得以发芽、生长。据此我认为,马克思关于美学的言论,虽然多是片言只语,但是绝非门外之谈,而宜于把它们看做是云龙之一爪,风豹之一斑。

二、马克思的美学思想的核心

马克思的美学思想的核心究竟是什么?我以为可以用一句话来概括,那就是:人的自由的生命表现,而人的自由的生命表现就是乐生的劳动。“人的自由的生命表现”在马克思的思想体系中是一个非常重要的概念。

马克思指出,跟动物相比,人的生命活动的本质特点是“自由的自觉的活动”^①。所谓自觉,指的是人的生命活动是有意识的,他把自己的生命活动变成自己的意志和意识的对象,“有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来”^②。比起自觉来,自由是人的生命活动的更高一级的本质。自由指的是人能够超越狭隘的功利目的来进行生命活动,“自由地发挥自己的体力和智力”^③。马克思恩格斯对人的自由的生命活动多有说明。他们在《德意志意识形态》一书中写道:“‘自由活动’——在共产主义者看来这是‘完整的主体’(用‘施蒂纳’容易理解的说法来说)的从全部才能的自

①②③ 《马克思恩格斯全集》第42卷,人民出版社1979年版,第96、93页。

由发展中产生的创造性的生活表现。”^① 这里已经明确地指出“自由活动”即自由的生命表现是跟人的全部才能的自由发展密切相关的。到了《资本论》，马克思提出了“自由王国”的概念，对人的生命活动的自由性作了更为充分的阐发。自由王国指的是人的生命的自由表现得以完全、充分实现的一种境界。自由王国与必然王国相对应。必然王国指的是受“自然必然性”统治的状态。人类必须进行物质生产获取生活资料以维持自己的生存、发展和繁衍，这就是“自然必然性”^②。自由王国必须建立在必然王国的统治之上，但完全超越了必然王国，自由王国以人的能力的全面而自由的发展为目标。可以说，必然王国是人类求生存的状态，自由王国则是人类求自身的能力的发展的境界。因此，如马克思所指出的：“自由王国只是在由必需和外在规定要做的劳动终止的地方开始；因而按照事物的本性来说，它存在于真正物质生产领域的彼岸。”“在这个必然王国的彼岸，作为目的本身的人类能力的发展，真正的自由王国就开始了。”^③ 由此可知，进入自由王国的根本条件是要有“自由时间”。“自由时间”是一个同“劳动时间”相对应的概念。劳动时间指的是为了获取生活资料而进行劳动的时间，属于必然王国的范围。自由时间指的是进行自由的生命活动来表现和发展人类的能力的时间，属于自由王国的范围。所以，必然王国和自由王国并不是泾渭分明、截然分开的，在自由王国全面地到来之前，即人人有权力、有条件自由地发展本身的人类能力的境界到来之前，自由王国就局部地实现了，这就是社会上的一部分人获得了自由地发展自己的能力的能力和条件。请看马克思对这种情况的分析和描述吧。他写道，在存在着一些人不劳动而生活的社会里，不劳

① 《马克思恩格斯全集》，第3卷，人民出版社1960年版，第248页。

② 《马克思恩格斯全集》，第26卷，第Ⅲ册，人民出版社1974年版，第282页。

③ 《马克思恩格斯全集》，第25卷，人民出版社1974年版，第926~927页。

动的社会部分的自由时间是以劳动的那部分人的剩余劳动时间为基础的，“因此，在一方产生剩余劳动时间，同时在另一方产生自由时间。整个人类的发展，就其超出对人的自然存在直接需要的发展来说，无非是对这种自由时间的运用，并且整个人类发展的前提就是把这种自由时间的运用作为必要的基础。可见，社会的自由时间的产生是靠非自由时间的产生，是靠工人超出维持他们本身的生存所需要的劳动时间而延长的劳动时间的产生。同一方的自由时间相应的是另一方的被奴役的时间”^①。针对这种情况马克思指出：“一方的人的能力的发展是以另一方的发展受到限制为基础的。迄今为止的一切文明和社会发展都是以这种对抗为基础的。”^②

根据以上所说可以看出，在马克思的心目中，“人的生命活动”或曰“人的生命表现”这个概念是有特定的涵义的。它不是指吃、喝、性行为这样一些动物性的机能，也不是单单指人的精神活动，而是指人的能力包括体力和智力的自由的表现和发挥。在马克思看来，人的生命活动的主要的方式是劳动，劳动最突出地体现了自由自觉的特点，马克思写道：“正是在改造对象世界中，人才真正地证明自己是类存在物。这种生产是人的能动的类生活，通过这种生产，自然界才表现为他的作品和他的现实。因此，劳动的对象是人的类生活的对象化，人不仅像在意识中那样理智地复现自己，而且能动地、现实地复现自己，从而在他创造的世界中直观自身。”^③

值得注意的是，马克思反复申明要分清两种性质的劳动。一种是为获取生活资料以维持生命的劳动，这是一种“谋生的劳动”；另一种是作为人的真正本质的“证实和实现”的劳动，这种劳动对人

①② 《马克思恩格斯全集》，第 47 卷，人民出版社 1979 年版，第 216～217 页，第 215 页。

③ 《马克思恩格斯全集》，第 42 卷，第 97 页。

来说是一种享受,可以说是一种“乐生的劳动”。虽然这两种劳动都是人的生命活动和生命表现,但是,惟有乐生劳动才是人的自由的生命表现。乐生劳动不以获取生活资料为目的,而以发展人本身的人类能力为旨归,如马克思所说的那样:“个性的劳动也不再表现为劳动,而表现为活动本身的充分发展,在那种情况下,直接形式的自然必然性消失了;这是因为一种历史形成的需要代替了自然的需要。”^①恩格斯认为这种劳动不但使人感到快乐,而且是一种解放人的手段,他写道:“生产劳动给每一个人提供全面发展和表现自己全部的即体力和脑力的能力的机会,这样,生产劳动就不再是奴役人的手段,而成了解放人的手段,因此,生产劳动就从一种负担变成一种快乐。”^②马克思据此预言,这种劳动将成为“生活的第一需要”^③。谋生劳动却使人的生命表现的性质发生了异化,以至于生命的表现变成了“生命的外化”,生命活动变成“只是活动的假象”^④。请看马克思对这种异化的根源及其表现的分析吧,他写道:“劳动是工人本身的生命活动,是工人本身的生命表现。工人正是把这种生命活动出卖给别人,以获得自己所必需的生活资料。可见,工人的生命活动对于他不过是使他能以生存的一种手段而已,他是为生活而工作的。他甚至不认为劳动是他自己生活的一部分;相反地,对于他来说,劳动就是牺牲自己的生活。”^⑤

两种劳动中,跟美学发生瓜葛的是乐生的劳动,谋生劳动却还没有达到跟美产生缘分的地步。俗话说“民以食为天”,我们就拿食物为例来说吧。用同样的原料,比如面粉,谋生劳动仅仅以制作出发面馒头为满足,因为它的目的只是供人充饥而已。乐生劳动却要

① 《马克思恩格斯全集》,第46卷,上册,人民出版社1979年版,第287页。

② 《马克思恩格斯全集》,第20卷,人民出版社1971年版,第318页。

③ 《马克思恩格斯全集》,第19卷,人民出版社1963年版,第23页。

④ 《马克思恩格斯全集》,第42卷,第38页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》,第1卷,第354页。

精心地把面团塑造成各种动、植物的形象,不仅供人食用,而且要令人赏心悦目。墨子说:“食必常饱,然后求美;衣必常暖,然后求丽。”谋生劳动以求饱求暖为标的,乐生劳动以求美求丽为原则。需要指出的是,在现实生活中谋生劳动和乐生劳动并非截然对立,互不相容。谋生劳动并不排斥乐生的成分,如吹糖人、捏面人的手艺人的劳动就是这样。还有,对劳动者本人来说是谋生劳动,对他的雇主来说却可能变成一种乐生劳动,如果他雇用这种劳动是为他的审美目的和需要服务的话,建造宫殿的工匠的劳动便是这样。在这样一些情况下,我们看到,跟美发生瓜葛的依然只是乐生劳动的成分和性质。异化劳动能创造美这个事实的秘密也就在这里。

作为人的生命的自由表现的劳动跟美产生瓜葛的关节是什么呢?关节就在于这种劳动把人的本质力量物化在劳动的产品之中,使劳动产品成了反映人的本质力量的一面镜子。人从这面镜子直观人的本质力量而感到喜悦和自豪。这种喜悦和自豪感就是美感,而作为反映了人的本质力量的镜子的产品就是美的对象。所以,美,乃是人的生命的自由表现所开放出来的花朵。马克思对这种情况作了生动的描述,他写道:“我在我的产品中物化了我的个性和我的个性的特色,因此我既在活动中享受了个人的生命表现,又在对产品的直观中由于认识到我的个性是物质的、可以直观地感知的因而是毫无疑问的权力而感受到个人的乐趣。”^①特别需要指出的一点是,马克思认为,在进行作为生命的自由表现的劳动时,人,完全是为了表现自己的本质力量而劳动;与此相应,物,纯粹作为体现人的本质力量的镜子而出现。人与物双方都摆脱了实用的目的,诚如马克思所指出的:“需要和享受失去了自己的利己主义性质,而自然界失去了自己的纯粹有用性。”^②这样的主体和这样的客体就构成了审美关系,所以审美具有超功利性。

①② 《马克思恩格斯全集》第42卷,第37页,第124~125页。

作为人的自由的生命表现的劳动跟美发生瓜葛的观点有其理论来源,源头可追溯到黑格尔。黑格尔认为人有自我表现的冲动,这种自我表现的冲动凭借改造外在世界的实践活动而得以实现。自我表现冲动的实现,就把人的内心生活复现在外在事物上,人在这复现了他的性格的外在事物中观照和欣赏自己,从而得到乐趣。且看黑格尔的陈说吧,他写道:“人有一种冲动,要在直接呈现于他面前的外在事物中实现他自己,而就在这实践过程中认识他自己。人通过改变外在事物来达到这个目的,在这些外在事物中刻下他自己内心生活的烙印,而且发见他自己的性格就在这外在事物中复现了。人这样做,目的在于要以自由人的身分,去消除外在世界的那种顽强的疏远性,在事物的形状中他欣赏的只是他自己的外在现实。”^①黑格尔在探讨古希腊人为什么崇尚人体美的原因时说过同样意思的话,他说:“在人体中人类直接发现自己,人类要把身体改造得同他改造一般的‘自然的東西’一样。所以最重要的精神的兴趣,便是要把身体发展为‘意志’的一个完美的器官——这一伶俐一方面是可以达到其他目的的工具,而另外一方面,它自身便是一个目的。因此在希腊人中间,各个人便有这种无限的冲动,要表现他们自己,并且在表现中找到快乐。”^②在黑格尔的《美学》著作中冒出了含有那么深刻的美学意味的一个思想,黑格尔本人却仅仅把它看做是人的自我认识的一种方式而已,而没有对它所蕴含的美学意味进行深入的开掘和充分的发挥。幸而这个思想启迪了马克思,马克思在自己的人学思想的基础上,继承和改造了黑格尔的这一思想,提出了“人的自由的生命表现——实践论”美学,从而在美学史上独树一帜,开辟了一条全新的美学思路。

① 黑格尔:《美学》,第1卷,商务印书馆1986年版,第39页。

② 黑格尔:《历史哲学》,三联书店1956年版,第286页。

三、马克思美学思想的哲学基础问题

有这么一种观点,认为“美学从来就是以哲学为它的理论基础的”,对此很少有人怀疑,因此几乎成了一种定论。按照这个观点,马克思的美学思想自然也有它的哲学基础,在这一点上不见有什么分歧。那么,马克思的美学思想的哲学基础究竟是什么?对这个问题就有不同的看法了。大致有两种看法,一种认为是认识论,首先是反映论,另一种认为是历史唯物主义。对这两种看法,暂且不加议论,我想先提出两个问题:第一,美学必有哲学作为它的理论基础吗?从西方美学史来看,的确存在着那样一种相当普遍的现象,就是美学家大都是哲学家,他们在自己的哲学基础之上,建造了自己的美学之宫,著名的、有影响的美学家尤其是这样,从柏拉图到黑格尔莫不如此。“美学从来就是以哲学为它的理论基础”的观点想必就是以此种现象为根据的。但是,不能不看到还有另外一种情况,有的美学家的美学理论很难说它有什么哲学基础,特别是到了近代,这种情况更为突出。随便举几个例子来说,以弗洛伊德为鼻祖的心理学美学,它的理论基础恐怕是心理学而非哲学,非要找出它的哲学基础,这将会是一种无效的劳动。丹纳虽然服膺实证主义哲学,但是他用来研究美学的方法却是植物学的方法,因此他把自己的美学经称为“实用植物学”^①。我们对他的《艺术哲学》,还有必要非去追问它的哲学基础吗?罗丹和汉斯立克,分别是雕塑美学和音乐美学的巨擘,他们两个人都不是从某种哲学出发来建立起他们的美学理论的。他们的美学理论,或者是自己的艺术创作经验的升华,或者奠基于对大量的艺术作品的分析和研究。由此看来,认为美学必有哲学作为它的理论基础的观念是有以偏概全之弊的。第二,说“美学以哲学为它的理论基础”究竟是什么意思?是

① 丹纳:《艺术哲学》,安徽文艺出版社1992年版,第51页。

说美学家自觉地以某种哲学为出发点,由之推演出一套美学理论呢,还是说凡美学思想总是跟某种哲学观点有这样那样的联系呢?如果说的是第一种情况,那可是未必尽然,已如上述。倘若说的是第二种情况,那就要避免泛泛而谈,而应作细致、深入的具体分析。现在就让我们来看看马克思的美学思想跟他的哲学观点究竟有什么样的关系。

关于马克思的美学思想,根据前面的叙述对其要旨可简明地概括如下:人类从生命的自由表现即“自我实现”到“自我欣赏”,这就是审美活动的全过程。所谓“自我实现”,就是人类通过作为生命的自由表现的劳动,把自己的本质力量对象化,这样劳动产品就成了人的自我实现的产物,成为“对象性的人”;所谓“自我欣赏”,就是人类从上述劳动产品中直观自己的本质力量而感受到乐趣和享受。认识论是关于认识的来源和认识过程的哲学学说,“自我实现”即生命的自由表现与认识论显然没有什么关系,“自我欣赏”恐怕也难以纳入认识论的范围。因此把认识论看做是马克思的美学思想的哲学基础,似乎说不大通。至于历史唯物主义,它的基本思想是:“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在,相反,是人们的社会存在决定人们的意识。”^①要把“自我实现”和“自我欣赏”同历史唯物主义的基本思想直接挂起钩来,看来也难免牵强之嫌吧。根据以上分析,在马克思的美学思想同他的哲学观点之间,我们实在看不出有什么直接的、紧密的联系。因此在我看来,说马克思的美学思想以他的哲学(不管是认识论还是历史唯物主义)为基础,是缺乏根据、缺乏论证的。

如果一定要为马克思的美学思想找出一种理论基础的话,我认为,马克思的人学倒是能担当此任的。马克思在《1844年经济学

^① 《马克思恩格斯选集》,第2卷,人民出版社1973年版,第82页。

哲学手稿》中就提出了“人的科学”或“关于人的科学”的概念。尽管马克思后来没有写出关于人的科学的专著,但是他的人学思想却是极为丰富而深刻的。这些思想就像盐溶于水中一样,隐含在他的经济学著作之中。经过梳理、归纳和提炼,我们可以看到,马克思的人学有如下一些要点。

第一,关于人的本质。

在谈论人的本质时马克思指出:“人的本质规定和活动是多种多样的。”^①他又说:“如果用人的许多特性中的一个特性来顶替人本身,难道这不是荒谬的吗?”^②这就是告诉我们,人的本质是多重的、多样的,切勿把人的本质单一化。

关于人的本质,马克思是从两个层面来看的。第一个层面是物种层面,就是看人和动物的区别。关于人和动物的区别,有多种多样的观点,有的用理性、有的用宗教、有的用道德来把人和动物区别开来。马克思并不否认这些都是人的特点,但是,他认为人和动物的最根本的区别乃是人能劳动,他指出:“可以根据意识、宗教或随便什么来区别人和动物。一当人们自己开始生产他们必需的生活资料的时候(这一步是由他们的肉体组织所决定的),他们就开始把自己和动物区别开来。”^③正因为马克思把劳动看做是人区别于动物的最基本的本质,所以他把人的劳动能力称为人的本质力量。第二个层面是社会历史层面,这是为了说明人与人之间的差别。不仅不同时代、不同社会的人,本质有明显的差异;即使同一社会内不同阶级、不同阶层的人,本质也并不一致,诚如恩格斯在《英国工人阶级状况》一书中所说的那样:“工人比起资产阶级来,说的是另一种习惯语,有另一套思想和观念,另一套习惯和道德原则,

① 《马克思恩格斯全集》,第42卷,第124页。

② 《马克思恩格斯全集》,第8卷,人民出版社1961年版,第579页。

③ 《马克思恩格斯选集》,第1卷,第24~25页。

另一种宗教和政治。这是两种完全不同的人，他们彼此是这样地不同，就好像他们是属于不同的种族一样。”^①为什么会这样呢？马克思提供了答案，这是因为“人的本质并不是单个人所具有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和”^②。马克思的这个判断揭示了人与人之间本质不同的真正的现实的根源。由此我们还可以认识到，如果说人与动物相区别的本质，主要在于生命表现的方式；那么人与人相区别的本质，主要是人的精神世界、人的意识，而人的意识的不同，是由于他们分别生活于不同的社会形态和社会关系之中。

第二，把人当做原则。

马克思主张“把人当做原则”^③，就是一切为了人，一切社会活动都要把人当做目的，而不仅仅把人当做工具。正是从这个观点出发，马克思对私有制、特别是资本主义进行了猛烈的抨击，因为在私有制下，广大劳动人民事实上沦为活的生产工具，马克思指出：“工人本身就像他们在资本主义中表现的那样，只是生产资料，而不是目的本身，也不是生产的目的。”^④同时，马克思以极其深邃的历史眼光看出，资本家，作为人格化的资本，虽然不把工人当做人，但是，他却为把人当做原则的社会的诞生创造了条件，马克思写道：“他狂热地追求价值的增殖，肆无忌惮地迫使人类去为生产而生产，从而去发展社会生产力，去创造生产的物质条件；而只有这样的条件，才能为一个更高级的、以每个人的全面而自由地发展为基本原则的社会形式创造现实基础。”^⑤

第三，人的终极追求。

人是目的，这是依人的社会活动的旨归而作的规定。由这个规

① 《马克思恩格斯全集》，第2卷，第410页。

② 《马克思恩格斯选集》，第1卷，第18页。

③④ 《马克思恩格斯全集》，第42卷，第258，第261页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》，第23卷，人民出版社1972年版，第649页。

定引出一个新的问题,那就是被作为目的看待的人,他又追求什么样的终极目标呢?马克思曾经以赞同的态度引述过摩尔根如下的话:“单纯追求财富不是人类的最终的命运。”^①那么在马克思的心目中,人类的最终命运即终极目标究竟是什么?是人类本身能力的全面而自由的发展。马克思恩格斯在震撼世界的《共产党宣言》中向世人宣告,他们领导无产阶级为之奋斗的社会,“将是这样一个联合体,在那里,每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”^②。马克思所向往、所追求的“自由王国”就是这样的联合体。

说罢马克思的人学的要旨,我不禁想起了萨特对马克思主义的批评。萨特指责马克思主义“把人吞没在观念里”^③,他还说:“这种哲学的中心有一块具体的人学的空场。”^④根据以上所述我们可以说,如果萨特的批评是针对马克思本人的话,那是没有根据、没有道理的。《理想的冲突》一书的作者路德·宾克莱虽然对马克思主义误解甚深,但是他对马克思的人学倒是有相当正确的理解的,他说:“那种认为马克思所最关心的是工人吃得好,领丰厚的工资,可以随心所欲地去娱乐的想法,是把马克思的思想庸俗化了。‘福利家园’并不是马克思的启示性的幻想的一切。按马克思的意思,社会主义是一个使人人都能在自由和创造力中实现他自己的社会的必要条件。”^⑤

现在让我们来归结一下马克思的人学跟他的哲学和美学思想的关系吧。

马克思的人学跟他的哲学的历史唯物主义部分有明显的、直接的关系。作为人的物种本质的劳动形成了历史唯物主义的基础;

① 《马克思恩格斯全集》,第45卷,人民出版社1985年版,第397~398页。

② 《马克思恩格斯选集》,第1卷,第273页。

③④ 萨特:《辩证理性批判》,第一分册,《方法问题》,商务印书馆1963年版,第23页,第63页。

⑤ 宾克莱:《理想的冲突》,商务印书馆1983年版,第103页。

人的社会本质是根据历史唯物主义的基本原理来规定的;指出人的终极追求的实现,受到社会发展程度的制约,这也是完全符合历史唯物主义的。所以如果说马克思的哲学是他的人学的理论基础,我以为是完全符合实际的。

马克思的人学跟他的美学的联系也是一望而知的。马克思的美学思想是以他的人学为出发点的。作为人的生命的自由表现的劳动是美的根源;人在生命的自由表现中把自己的本质力量对象化了,对象化了的人的本质力量构成了美的本质;人的终极追求即超功利的自我实现和自我欣赏,使人进入了美的王国的领地。因此我们可以说,马克思的人学是他的美学的理论基础。

这样,马克思的美学思想和他的人学、哲学就联结成了一个系统,而他的人学是把他的哲学和他的美学思想沟通起来的中间环节。

四、关于艺术的审美本质

前文提到,马克思说过人的本质是多种多样的,不能用人的某种特性来顶替人本身,这话也适用于艺术。根据这个观点,把艺术的本质单一化,或者规定为意识形态性,或者规定为掌握世界的一种方式,都是不足取的。马克思对艺术的本质并没有作过专门的研究和论述,但是,他的关涉艺术的言论却触及了艺术的本质的若干方面。在这里我只想着重地谈一谈马克思关于艺术的审美本质的思想,因为这一思想被人长久地忽视了。

马克思对艺术的审美本质是十分重视的,他说,音乐能满足我们的“审美需要”¹,给我们“一种美的享受”²,文艺作品能唤起公

¹ 《马克思恩格斯全集》,第48卷,人民出版社1985年版,第57页。

² 《马克思恩格斯全集》,第47卷,人民出版社1979年版,第152页。

众的“审美感”^①，培养出“具有审美能力的大众”^②。满足我们的“审美需要”、给我们以“美的享受”，是一切艺术作品所必需的功用，而对世界的掌握却不是一切艺术作品所必需的功能，比如纯音乐（无标题的器乐曲）就是这样。由此看来，对于艺术来说，满足审美需要比起掌握世界乃是更为基本、更为普遍的一种本质。并且，马克思还非常着重审美享受和审美能力对人的意义。马克思在比较人和动物的生命表现的不同性质和特点时说过：“动物只是在直接的肉体需要支配下生产，而人甚至不受肉体需要的支配也进行生产，并且只有不受这种需要的支配才进行真正的生产；动物只生产自身，而人再生产整个自然界；动物的产品直接同它的肉体相联系，而人则自由地对待自己的产品。”^③人所独有的艺术生产，就是一种不受肉体需要的支配而进行的生产，艺术是一种不同肉体需要直接联系的产品，艺术创造和艺术鉴赏的能力是一种“不追求任何直接实践目的的人的能力和社会的潜力”^④。按照马克思的观点来看，这样的一种能力才是特别符合人的身分的。马克思认为人的终极追求是人的能力的全面而自由的发展，人的审美能力的发展实在可以看做是人的能力发展的高度和深度的一个标尺。

马克思还深刻地揭示了人的审美能力的发展对社会的物质生产的极为内在而隐秘的关系。马克思指出，人是一切社会活动的主体，人在任何一个领域的活动中受到影响和改变，这种影响和改变最终都会在人在其他领域的活动中表现出来。马克思写道：“人本身是他自己的物质生产的基础，也是他进行的其他生产的基础。因此，所有对人这个生产主体发生影响的情况，都会在或大或小的程度上改变人的各种职能和活动，从而也会改变人作为物质财富、商

① 《马克思恩格斯全集》，第 26 卷，第 1 卷，第 415 页。

② 《马克思恩格斯全集》，第 46 卷，上册，第 29 页。

③ 《马克思恩格斯全集》，第 42 卷，第 97 页。

④ 《马克思恩格斯全集》，第 47 卷，第 215 页。

品的创造者所执行的各种职能和活动。在这个意义上确实可以证明,所有人的关系和职能,不管它们以什么形式和在什么地方表现出来,都会影响物质生产,并对物质生产发生或多或少是决定性的作用。”正是这样,艺术通过满足人的审美需要,影响人的个性的发展,最终也会对物质生产发挥积极的作用,马克思指出:“钢琴演奏者生产了音乐,满足了我们的音乐感,不是也在某种意义上生产了音乐感吗?……钢琴演奏者刺激生产,部分地是由于他们使我们的个性更加精力充沛,更加生气勃勃,或者在通常的意义上说,他唤起新的需要,而为了满足这种需要,就要用更大的努力来从事直接的物质生产。”马克思关于审美能力的发展与物质生产的关系的见解是多么的鞭辟入里啊!

(作者工作单位:中央音乐学院)